

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu
61-713 Poznań
Niepodległości 16 / 18

Wydział Promocji, Informacji
i Obsługi Rady

Poznań, 2024-10-31

Wpł. dnia 05.11.2024 r.

Podpis.....

WP. 0004 24 2024

Starostwo Powiatowe Kalisz
62-800 Kalisz
Plac Świętego Józefa 5

Kom. Reimj

08.11.2024 r.



Pismo ogólne

INFORMACJA

Pismo ogólne

J. A. Szymczak
Przewodniczący Rady
Pomocnik Zastępcy
J. A.

W załączniku przesyłam korespondencję.

Załączniki:

1. Istotne uchybienie POW Rada Powiatu.pdf
2. wystąpienie pokontrolne do Pow im. Aniołów Stróżów, Ostrów Kaliski.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-10-31T11:59:00.652Z

Podpis elektroniczny

Podpis elektroniczny zweryfikowany w dniu 31.10.2024 r.
wynik weryfikacji:

- ☒ ważny
☐ nieważny
☐ brak możliwości weryfikacji

.....
podpis sporządzającego wydruk



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.39.2024.4

Poznań, 31 października 2024 r.

Rada Powiatu Kaliskiego

Niniejszym informuję, że działając z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego, Niniejszym informuję, że działając z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przeprowadził kontrolę w trybie uproszczonym w Placówce opiekuńczo – wychowawczej im. Aniołów Stróżów z siedzibą pod adresem: Ostrów Kaliski 59, 62-874 Brzeziny. Czynności kontrolne przeprowadzone były 30 września oraz 1 i 9 października 2024 r. Zakres kontroli obejmował realizację wybranych zadań Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Kontrolą objęty został okres od 29 marca 2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Postępowanie kontrolne zakończyło się wysłaniem 31 października 2024 r. zastępcy Dyrektora Placówki wystąpienia pokontrolnego z 31 października 2024 r. Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą, oceniono **negatywnie**. W związku z nieprawidłowościami wydano zalecenia pokontrolne.

Podczas kontroli stwierdzono istotne uchybienia w funkcjonowaniu ww. Jednostki, dotyczące m.in.: braku kwalifikacji kadry lub ich niewłaściwego weryfikowania, niezapewnienia wychowankom właściwych warunków socjalno-bytowych, nieprzestrzegania praw dziecka, niezapewnienia opieki, braku zaspokojenia potrzeb dzieci oraz nieinformowaniu organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

W celu szczegółowego zapoznania się z wynikami kontroli, przekazuję kserokopię wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie, mając na uwadze powyższe, na podstawie przepisu art. 197d ust. 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), proszę o powiadomienie o podjętych czynnościach w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

*/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
klasyfikowanego certyfikatu/*

Załącznik:

- skan wystąpienia pokontrolnego.



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.39.2024.4.1

Poznań, 31 października 2024 r.

Pani
Justyna Klimek
Zastępca Dyrektora
Placówki opiekuńczo-wychowawczej
im. Aniołów Stróżów

Ostrów Kaliski 59
62-874 Brzeziny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie uproszczonym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje realizację wybranych zadań ww. Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 27 września 2024 r., znak: KN-II.0030.282.2024. Okres objęty kontrolą: od 29 marca 2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Placówka opiekuńczo-wychowawcza im. Aniołów Stróżów z siedzibą pod adresem: Ostrów Kaliski 59, 62-874 Brzeziny, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Anna Kościńska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego, - Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były w dniach 30 września, 1 i 9 października 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Justyna Klimek, Zastępca Dyrektora Placówki opiekuńczo-wychowawczej im. Aniołów Stróżów.

(akta kontroli: str. 1-3)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia od ówczesnego Dyrektora Placówki,
- przeprowadzono rozmowy z obecnymi w trakcie czynności kontrolnych podejmowanych 30 września 2024 r. wychowankami Placówki, oznaczonymi symbolami literowymi: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F” i „G”,
- sprawdzono kwalifikacje kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

30 września 2024 r. w czynnościach kontrolnych brała udział Pani Justyna Klimek, Zastępca Dyrektora Placówki, w pozostałych dniach kontroli Placówkę reprezentował Pan Tobiasz Olejniczak, ówczesny Dyrektor Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Placówki opiekuńczo-wychowawczej im. Aniołów Stróżów, w łącznym zakresie objętym kontrolą, oceniono **negatywnie**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Placówka opiekuńczo-wychowawcza im. Aniołów Stróżów z siedzibą w Ostrowie Kaliskim jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Caritas Diecezji Kaliskiej. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 sierpnia 2017 r., znak: PS-II.9423.4.8.2017.8, zmienionej decyzją z dnia 26 kwietnia 2018 r., znak: PS-II.9423.4.3.2018.5 w sprawie wydania zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego z liczbą 10 miejsc socjalizacyjnych i 4 miejsc interwencyjnych.

Do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęły dwa pisma z Biura Rzecznika Praw Dziecka wskazujące na możliwe nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem Placówki i zapewnieniem dzieciom właściwych warunków.

(akta kontroli: str. 4-12)

Kwalifikacje kadry

W okresie kontroli osobą zarządzającą Placówką (ponoszącą odpowiedzialność za funkcjonowanie Placówki) były następujące osoby w niżej określonych okresach:

- 1) p. Marta Gałach-Korpys, zatrudniona na stanowisku Dyrektora Placówki w okresie do 30 września 2024 r., przy czym długotrwale nieobecna co najmniej od lipca 2024 r.,
- 2) p. Justyna Klimek, zatrudniona na stanowisku p.o. Dyrektora Placówki w okresie od 4 do 31 lipca 2024 r. a od 1 sierpnia 2024 r. do nadal zatrudniona na stanowisku Zastępcy Dyrektora Placówki, która zarządzała Placówką podczas nieobecności osoby zatrudnionej na stanowisku Dyrektora lub p.o. Dyrektora Placówki,
- 3) p. Milena Szymańska, zatrudniona na stanowisku p.o. Dyrektora Placówki w okresie od 5 sierpnia do 28 września 2024 r., przy czym długotrwale nieobecna co najmniej od 12 września 2024 r.,
- 4) p. Tobiasz Olejniczak, zatrudniony na stanowisku Dyrektora Placówki w okresie od 1 października 2024 r. do 16 października 2024 r.

Ad. 1

Kwalifikacje p. Marty Gałach-Korpys zostały pozytywnie zweryfikowane podczas wcześniejszej kontroli Wojewody Wielkopolskiego w 2019 r., znak: PS-III.431.1.12.2019.4.9, co było zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1-5 ww. ustawy. Dodatkowo podczas obecnej kontroli zweryfikowano aktualność zaświadczenia lekarskiego o zdolności do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą i stwierdzono, że przedłożone podczas kontroli zaświadczenie lekarskie potwierdza zdolność do pracy w Caritas a nie w Placówce, co jest **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy**. Jednocześnie Dyrektor Placówki, zgodnie z zaleceniem pokontrolnym wydanym po kontroli przeprowadzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego w 2023 r., znak: PS-III.431.10.2024.4.1.10, została prawidłowo zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw Na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co było zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 5a ww. ustawy.

Ad. 2

Pani Justyna Klimek ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika, co jest zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy. Analiza jej teczek osobowej wykazała, że p. Justyna Klimek nie ma wymaganego 3-letniego stażu pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną albo udokumentowanego doświadczenia pracy z dziećmi lub rodziną, co zostało potwierdzone w załączniku do protokołu oględzin dokumentacji kadry, podpisanego i zaakceptowanego przez obecnego Dyrektora Placówki i jest **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy**. Ponadto p. Justyna Klimek oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności złożyła po rozpoczęciu pracy w Placówce, tj. 1 sierpnia 2024 r., co było **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ww. ustawy**, dodatkowo w zakresie wypełniania obowiązku alimentacyjnego, złożyła oświadczenie o treści „nie wypełniam obowiązku alimentacyjnego”, co oznacza, że nie jest uprawniona do zajmowania powierzonego stanowiska, w świetle art. 97 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy. Nadto p. Justyna Klimek posiada zdolność do pracy w Caritas a nie w Placówce wystawione po objęciu stanowiska w Placówce, co jest

niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy. Weryfikacja w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw Na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym nastąpiła po zatrudnieniu w Placówce, tj. 5 lipca 2024 r., co jest niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 5a ww. ustawy.

Ad. 3

p. Milena Szymańska ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku wychowanie fizyczne oraz studia podyplomowe w zakresie zarządzania oświatą i organizacjami pozarządowymi oraz studia podyplomowe w zakresie coachingu i mentoringu, co jest niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1 lit. b ww. ustawy. Analiza jej teczki osobowej wykazała, że p. Milena Szymańska nie ma wymaganego 3-letniego stażu pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną albo udokumentowanego doświadczenia pracy z dziećmi lub rodziną, co zostało potwierdzone w załączniku do protokołu oględzin dokumentacji kadry, podpisanego i zaakceptowanego przez obecnego Dyrektora Placówki i jest niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy. Ponadto p. Milena Szymańska oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności złożyła bez daty, a więc nie ma możliwości zweryfikowania złożenia tych oświadczeń przed rozpoczęciem pracy w Placówce, tj. 1 sierpnia 2024 r., co było niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ww. ustawy, dodatkowo w zakresie wypełniania obowiązku alimentacyjnego, złożyła oświadczenie o treści „nie wypełniam obowiązku alimentacyjnego”, co oznacza, że nie jest uprawniona do zajmowania powierzonego stanowiska, w świetle art. 97 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy. W teście osobowej p. Mileny Szymańskiej znajdowało się zaświadczenie o niekaralności z datą 13 grudnia 2023 r., co oznacza, że zostało wydane po zatrudnieniu jej na stanowisku wychowawcy, co nastąpiło 11 grudnia 2023 r. Przed ponownym jej zatrudnieniem i objęciem stanowiska p.o. Dyrektora nie została prawidłowo zweryfikowana, gdyż nie przedstawiła ponownego zaświadczenia o niekaralności a złożone ww. oświadczenie jest bez daty. Weryfikacja w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym nastąpiła prawidłowo 2 sierpnia 2024 r., co było zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 5a ww. ustawy. Ze znajdującego się w teście osobowej zaświadczenia lekarskiego o zdolności do pracy wynika, że p. Milena Szymańska jest zdolna do pracy w Caritas a nie do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą, co jest niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy.

Ad. 4

p. Tobiasz Olejniczak ma ukończone studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika oraz nabył wymagany co najmniej 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną albo udokumentowanego doświadczenia pracy z dziećmi lub rodziną, co zostało potwierdzone w załączniku do protokołu oględzin dokumentacji kadry, podpisanego i zaakceptowanego przez obecnego Dyrektora Placówki i jest zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto p. Tobiasz Olejniczak oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności złożył w dniu rozpoczęcia pracy w Placówce, tj. 1 października 2024 r., co było niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ww. ustawy, dodatkowo w zakresie wypełniania obowiązku alimentacyjnego, złożył oświadczenie o treści „nie wypełniam obowiązku alimentacyjnego”, co oznacza, że nie jest uprawniony do zajmowania powierzonego stanowiska, w świetle art. 97 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy. Weryfikacja w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym nastąpiła prawidłowo

18 września 2024 r., co było zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 5a ww. ustawy. Ze znajdującego się w teczce osobowej zaświadczenia lekarskiego o zdolności do pracy wynika, że p. Tobiasz Olejniczak jest zdolny do pracy w Caritas a nie do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą, co jest niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 13-18)

Analiza teczek osobowych pozostałych pracowników i osób świadczących pracę na podstawie umowy zlecenia wykazała, że w jednym przypadku wychowawca (na umowę zlecenia w okresie od 18 sierpnia do 30 września 2024 r.) ukończył studia wyższe magisterskie na kierunku wychowanie fizyczne, jednak z teczki nie wynika, aby posiadał kwalifikacje nauczycielskie lub ukończył studia podyplomowe w określonym ustawą kierunku, a w przypadku drugiego wychowawcy w teczce osobowej w ogóle brakuje dokumentów potwierdzających wykształcenie uzyskane przez tę osobę, co było niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Psycholog zatrudniony na podstawie umowy o świadczenie usług do sierpnia 2024 r. posiadał kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Wszyscy pracownicy i osoby świadczące pracę na podstawie umowy zlecenia, poza jedną, złożyły oświadczenie o niealimentacji o treści „nie wypełniam obowiązku alimentacyjnego”, co jest niezgodne z art. 98 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy. Nadto, w wielu przypadkach (wykazanych w podpisanych i zaakceptowanych przez Dyrektora Placówki protokoły oględzin dokumentacji kadry) na złożonych oświadczeniach o władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności brakuje daty lub oświadczenia złożono po zatrudnieniu lub w dniu zatrudnienia, co było niezgodne z art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy. Weryfikacja w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw Na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym części pracowników zatrudnionych w Placówce w okresie objętym kontrolą nastąpiło po zatrudnieniu lub w dniu zatrudnienia, co jest niezgodne z art. 98 ust. 3 pkt 3a oraz art. 7b ww. ustawy.

Pracownicy posiadają zaświadczenia o braku przeciwwskazań do pracy w Caritas Diecezji Kaliskiej, zatem nie mają potwierdzenia zdolności do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Powyższe jest niezgodne z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 13-17)

Na podstawie analizy list obecności pracowników i osób świadczących pracę oraz miesięcznych grafików dyżurów, inspektorzy stwierdzili, że dyżury wychowawcze rozpisane w grafikach nie zawsze pokrywają się z godzinami wpisanymi na listach obecności, natomiast w przypadku części wpisów na listach obecności osób pracujących na podstawie umowy zlecenia wpisano tylko liczbę godzin przepracowanych w danym dniu, bez wskazania godziny rozpoczęcia i zakończenia dyżuru. Powyższe utrudnia weryfikację zachowania ciągłości sprawowania opieki nad dziećmi przebywającymi w POW. Na podstawie list obecności za okres od czerwca do września 2024 r. stwierdzono, że nie zawsze na dyżurze przebywał pracownik Placówki.

Dalsza analiza list obecności i grafików wykazała, że wychowawcy pełnili wielogodzinne dyżury, np. 14, 15, 17 czy 24 – godzinne. Nie zachowywano 11-godzinnej przerwy między dyżurami.

Wychowawcy pracowali w nadgodzinach. W przypadku jednego z wychowawców liczba nadgodzin w miesiącu wyniosła nawet 74,5 godz.

30 września 2024 r. podczas czynności kontrolnych inspektorzy byli świadkami sytuacji kiedy wychowawca, który powinien zakończyć 12-godzinny dyżur o 19.00, przebywał w pracy dłużej i w pojedynkę pełnił dyżur. Zapytany o powód poinformował, że czeka na kolejnego wychowawcę, który się nie pojawił w pracy o czasie. Jednocześnie wychowawca nie wiedział, jaki jest powód nieobecności wychowawcy, który miał pełnić dyżur nocny i kiedy dotrze on do Placówki. Ostatecznie kolejny wychowawca dotarł do pracy i wychowawca pełniący dyżur od 7.00 o 20.30 opuścił POW. Analiza list obecności wykazała, że wpisano tam za ten dzień nieprawdziwe godziny pracy wychowawców, tj. 7.00 – 19.00 i 19 – 7.00. Dodatkowo zastępca dyrektora wykazała na liście obecności nadgodziny wykonane 31 września 2024 r., mimo, iż wrzesień ma tylko 30 dni. Powyższe może wskazywać, iż godziny pracy wykazane na listach obecności są niewiarygodne.

Wielogodzinne pełnienie dyżurów, przy opisanych poniżej nieprawidłowościach występujących w Placówce, powoduje brak zapewnienia właściwej opieki i nie gwarantuje bezpieczeństwa wychowankom. Ponadto, taka organizacja pracy uniemożliwia zaspokojenie niezbędnych potrzeb dziecka, w szczególności emocjonalnych, rozwojowych, zdrowotnych, bytowych, społecznych i religijnych. Zatem opieka nad dziećmi w POW jest sprawowana w sposób niezgodny z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz z § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 19-62)

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „Protokół oględzin”, który został zaakceptowany i podpisany przez ówczesnego Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. Ustalono, że Placówka nie spełnia warunków socjalno-bytowych określonych w § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia. Stwierdzono między innymi, że w Placówce jest bardzo brudno. Pokoje i część pomieszczeń Placówki wymagają remontu, wyposażenie pokoi jest zniszczone i zagraża bezpieczeństwu dzieci. Łazienki nie są zamykane od środka, a okna nie są zabezpieczone roletą lub zasłonką, zatem nie dają możliwości korzystania z nich w sposób zapewniający intymność. Warunki i sposób przechowywania żywności stwarzały zagrożenie dla zdrowia dzieci. Na zewnątrz Placówki znajdowały się wyschnięte pozostałości po nieczystościach, z wybitego szamba. Powyższe było niezgodne z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia.

W związku ze stanem pomieszczeń i zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia dzieci o stwierdzonych nieprawidłowościach poinformowano Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Kaliszu.

(akta kontroli: str. 63-66)

Analiza treści *Regulaminu przyznawania kieszonkowego w Placówce opiekuńczo – wychowawczej im. Aniołów Stróżów w Ostrowie Kaliskim* z 10 kwietnia 2024 r. wykazała, że treść § 2, w zakresie wysokości minimalnej kwoty do własnego dysponowania przez dziecko,

w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 czerwca 2024 r. do nadal, była niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia oraz obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 marca 2024 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2024 r., poz. 230), zwanego dalej *Obwieszczeniem*. Zgodnie z Regulaminem kieszonkowe wypłacane jest do 5-dnia miesiąca następnego. Wychowankom przebywającym literalnie w MOW, MOS lub SOSW kieszonkowe powinno być przesłane przelewem bankowym, przekazem pocztowym lub do rąk własnych do 5-dnia miesiąca następnego. Odebranie przez wychowanków kieszonkowego do rąk własnych powinno być potwierdzone ich podpisem.

Analiza list kieszonkowego wykazała, że dzieci powyżej 5 roku życia uczęszczające do przedszkola lub klas 1-3 szkoły podstawowej otrzymywały kieszonkowe w wysokości 45 zł, czyli poniżej minimalnej kwoty wskazanej w ww. Obwieszczeniu, tj. 45,51 zł. Kieszonkowe za lipiec 2024 r. zostało wypłacone w dwóch częściach: pierwsza 31 sierpnia 2024 r. w wysokości 30 zł dla 11 wychowanków i 10 zł dla 2 dzieci i druga 6 września 2024 r. obejmująca resztę przyznanej kwoty. Tylko wychowankowie przebywający na co dzień poza POW otrzymali przekazy pocztowe w terminie. Również kieszonkowe za sierpień 2024 r. zostało wypłacone wychowankom przebywającym w Placówce po terminie wskazanym w Regulaminie. W przypadku chłopca na co dzień przebywającego w MOW kieszonkowe za sierpień i wrzesień 2024 r. zostało przelane na konto Zespołu Placówek Resocjalizacyjnych 16 października 2024 r., tj. w trakcie kontroli. Natomiast wychowanka na co dzień przebywająca w MOW, a obecnie umieszczona w szpitalu, jak oświadczyła zastępca Dyrektora, kieszonkowe otrzyma ze spłatą od sierpnia po opuszczeniu szpitala. W październiku 2024 r. większość wychowanków otrzymała kieszonkowe poniżej kwoty wskazanej w Regulaminie kieszonkowego. Zatem brak wypłaty pełnej wysokości kieszonkowego i nie przestrzeganie terminowości wypłacania kieszonkowego jest niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia i Regulaminem.

(akta kontroli: str. 67-86)

Na okoliczność zbadania przestrzegania praw dziecka w Placówce 30 września 2024 r. przeprowadzono indywidualne rozmowy z siedmiorgiem wychowanków: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F” i „G”, w warunkach umożliwiających dziecku swobodną wypowiedź, bez obecności przedstawiciela Placówki.

(akta kontroli: str. 87-100)

Wychowankowie udzielili odpowiedzi na pytania dotyczące zarówno warunków pobytu, jak i poczucia bezpieczeństwa.

Wychowankowie wypowiedzieli się na temat kadry Placówki i zmian, które zachodziły w ostatnich miesiącach. Wychowankowie bardzo pozytywnie wypowiadali się o długoletniej, byłej już Dyrektorkę i jej zastępczyni. Dzieci podały, że ówczesna zastępcza Dyrektorkę została zwolniona po kłótni z wychowankiem, podczas której zdenerwowana miała się do niego

wulgarnie odezwać. Zdarzenie to miało zostać nagrane przez innego wychowawcę. Z relacji dosłownie przekazywanych przez dzieci wynika, że wychowawca działał na zlecenie Dyrekcji Caritas, która od dłuższego czasu chciała „pozbyć się” Dyrekcji POW. Z relacji dzieci wynika także, że w ostatnim dniu pracy byłej Dyrektorki POW, odbyło się spotkanie, na którym poinformowała wychowanków, że złożyła wypowiedzenie, ponieważ jej zastępczyni została zwolniona. Dzieci oznajmiły w czasie rozmów z inspektorami, że ks. Dyrektor w ich odczuciach nie przejął się emocjami dzieci, nie okazał im wsparcia. Przekazał im tylko informację i opuścił POW. Kolejna Dyrektorka POW, przed zatrudnieniem na stanowisku dyrektora była przez kilka miesięcy wychowawcą w POW. Wychowankowie nie przyjęli jej dobrze na nowym stanowisku, ponieważ jak relacjonowali, wcześniej słyszeli jak wulgarnie się o nich wypowiadała w rozmowie telefonicznej „ze swoją koleżanką”. Dodatkowo wychowankowie mieli poczucie, że są „korumpowani”, aby zaakceptowali zmiany. Jak podali przestano od nich wymagać czegokolwiek, organizowano dla nich atrakcje, itp. Była Pani Dyrektorka zrezygnowała ze stanowiska nie informując o tym dzieci, nie podała im też powodu swojej decyzji. Do czasu zatrudnienia nowego Dyrektora POW Placówką zarządzać miała zastępca Dyrektora – Pani Justyna Klimek. Analiza akt osobowych wykazała, że Pani Klimek jest zatrudniona w POW na ¼ etatu jako wychowawca i ¼ jako zastępca dyrektora POW. Tymczasem z informacji przekazanych przez dzieci wynika, że Pani Klimek w Placówce pojawiała się sporadycznie: „*jest raz na tydzień, nie ma czasu dla nas*”, „*rzadko bywa, nie wiem co wtedy robi*”, „*nie mam zaufania, rzadko jest*”, „*Pani Justyna udaje miłą. Uśmiecha się mimo, że widzi, że ktoś krzyczy i przeklina. Nie reaguje na to. Jest raz w tygodniu i robi dokumenty. Jak o coś prosimy to mówi ok., ale nic dalej nie robi, albo mówi, że o tym porozmawiamy później*”, „*Pani Justyna jest rzadko w placówce, jak była p. Milena to wtedy była częściej, razem z księdzem Dyrektorem*”, „*Pani Justyna jest rzadko w placówce. Pani „W” i p. „U” powiedziały mi, że nie mogą iść do Pani Justyny pogadać w moich sprawach*”.

Wychowankowie wypowiedzieli się też na temat wychowawców Placówki. O większości z nich wyrażali się pozytywnie lub neutralnie. Zastrzeżenia zgłosili w stosunku do 4 osób. O Pani „X” podali: „*odeszła, bo sobie nie radziła i dzwoniła na policję. Groziła dzieciom, że im „przypierdoli*”, „*Pani „X” krzyczała do „K” „sprzątaj, albo ci wyjebię*”» itp. Kolejnej wychowawczynie zgłaszali między innymi niewłaściwe zachowanie Pana „Z”: „*Zgłaszaliśmy Pani „Y”, ale nic z tym nie zrobiła. Pani „Y” ma dobre i złe dni. Wyżywa się na nas i jest chamska jak ma złe dni. Jak się wkurzy to przeklnie. Jak ktoś przy niej przeklnie to ona do niego też. Zachowuje się dziecinnie*”, „*Pani „Y” krzyczała na chłopaka sąsiada, żeby nas nie odwiedzał, grozi, że zadzwoni na policję, jak przyjdzie*».

Najwięcej zarzutów pojawiło się w stosunku do Pana „Z”. Wszystkie dzieci, z którymi prowadzono rozmowy, przedstawiły Pana „Z”, jako osobę stosującą wobec nich przemoc psychiczną lub fizyczną. Powiedziały, że Pan „Z” krzyczy, używa wulgaryzmów, grozi, bije, szarpie, poddusza, rzuca o ścianę, ściska za twarz, a wobec niektórych dziewczynek przejawia zachowania mogące świadczyć o molestowaniu, tj. „*klepie po tyłku*”. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że 19 września 2024 r. odbyła się rozmowa z Panem „Z” dotycząca zdarzenia, w którym w związku z wulgarnymi wypowiedziami wychowanka POW, Pan „Z” „*zareagował chwytając chłopca za rękę, przyciskając do ściany chcąc uspokoić sytuację*”. Opis

zdarzenia kończy się zdaniem: „Wychowanek nie odniósł żadnych obrażeń ciała”. Druga część rozmowy dotyczyła zarzutu „klepania po pośladkach”. Pan „Z” stwierdził, że „sytuacja nie miała miejsca”. Na tym notatka służbowa z rozmowy się kończy. Inspektorom nie przedłożono dalszej dokumentacji.

Kolejna sytuacja, gdy Pan „Z” miał chwycić wychowanka za szyję miała miejsce w godzinach rannych 30 września 2024 r. i zakończyła się interwencją policji (w trakcie kontroli). W kolejnym dniu, tj. 1 października 2024 r. (w pierwszym dniu pracy kolejnego Dyrektora) odbyło się ponowne spotkanie w sprawie Pana „Z”. W spotkaniu uczestniczyli: Dyrektor Caritas Diecezji Kaliskiej, jego zastępca, ówczesny Dyrektor POW – Pan Tobiasz Olejniczak i jego zastępczyni – Pani Justyna Klimek oraz Pan „Z”. Wychowawca przedstawił opis sytuacji, z którego wynikało, że wychowanek przeklinał i krzyczał a w złości rzucał poduszkami. „Wychowawca twierdzi, że zbliżył się do „H” i lewą ręką chwycił go za odzież w okolicy klatki piersiowej i „potrząsnął nim”, kilka razy powiedział „uspokój się”. Na co wychowanek miał się uspokoić i przeprosił. „Zdaniem Pana „Z” wychowanek nie odniósł żadnych obrażeń ciała”. Na tym notatka służbowa z rozmowy się kończy. 8 października 2024 r. Pan „Z” we wiadomości mailowej do Placówki przesłał prośbę o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron z dniem 16 października 2024 r. z powodów zdrowotnych.

(akta kontroli: str. 101-105)

Niektóre dzieci powiadomiły również o niewłaściwym zachowaniu wychowawczyni „W”, która podczas dyżurów „nie bardzo pomaga w toalecie wieczornej, ona brzydzi się dotykać małych dzieci, co często głośno powtarza”, nadto twierdzi, że „jakby nie musiała, to by tu nie pracowała”. Jedno z dzieci wypowiedziało się również o wychowawcy „U”, która ma go straszyć wyrzuceniem z Placówki. Takie zachowanie niewątpliwie wpływa na poczucie godności i własnej wartości wychowanków.

Powyższe naganne zachowanie wychowawców w stosunku do dzieci jest niezgodnie z ich prawem do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, wynikającym z art. 4 pkt 9 ww. ustawy.

W związku ze zdarzeniami, do których dochodziło w Placówce dzieci poinformowały, że nie czują się bezpieczne: „Nie ufam pracownikom. Nie czuję się tu bezpiecznie, prawie codziennie jest tu policja”, „nie czuję się bezpiecznie”.

Zarówno indywidualne rozmowy z wychowankami jak i pozyskane informacje pozwalają stwierdzić, że w Placówce dochodzi do sytuacji, w których wychowawcy podnoszą głos i używają siły fizycznej wobec dzieci, co bezsprzecznie wpływa na ich poczucie bezpieczeństwa. Stwierdzić należy, że nawet w sytuacji usprawiedliwionej okoliczności, wychowawca powinien kontrolować swoje emocje i reakcje, z uwagi na fakt, że opiekuje się dziećmi, które mogły doświadczać przemocy w środowisku domowym i krzyki w Placówce mogą wtórnie powodować u nich traumę. Wobec powyższego, działanie Jednostki było niezgodne z art. 4 pkt 9 ww. ustawy oraz § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

W związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa Wojewoda Wielkopolski zawiadomił prokuraturę. Wskazać należy, że Dyrekcja Placówki oraz Caritas mimo sygnałów, że dzieci mogą w Placówce doświadczać przemocy nie podjęli działań mających na celu zabezpieczenie

dzieci i ukaranie ewentualnych sprawców, co było niezgodne z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 37 z późn. zm.).

(akta kontroli: str. 106-110)

Na poczucie bezpieczeństwa wychowanków wpływał także fakt, że dyżur wychowawczy pełnił jeden wychowawca. W praktyce oznaczało to, że nie tylko sam musiał sprawować opiekę nad dziećmi i reagować na ich potrzeby, ale także był odpowiedzialny za wizyty lekarskie, transport dzieci do szkoły i na zajęcia piłkarskie, itp. W konsekwencji dzieci zostawały w POW same, bez opieki osoby dorosłej. Powyższe potwierdza analiza list obecności i grafików pracy wychowawców. Wychowankowie podali, że: „na dyżurze jest jeden wychowawca, jak gdzieś jedzie lub wychodzi zostajemy sami”, „nie czuję się bezpiecznie, bo ciągle jesteśmy sami, a coś się przecież może stać”. Wskazać należy, że inspektorzy pierwszego dnia kontroli na miejscu nie zastali pracownika Placówki. Gdy pojawił się on na terenie okazało się, że w budynku przebywało bez opieki 6-letnie, chore dziecko. W tym czasie wychowawca wyszedł na przystanek odprowadzić innego wychowanka. W tym dniu jeszcze kilkakrotnie wychowawca opuszczał Placówkę, w celu załatwienia pilnych spraw pozostawiając dzieci bez opieki. Trudno bowiem uznać, że w tym czasie kontrolerzy mieliby sprawować opiekę nad dziećmi. Zatem opieka jednego wychowawcy podczas dyżuru jest niewystarczająca, w szczególności, że Placówka zlokalizowana jest w miejscu gdzie transport publiczny jest bardzo ograniczony, a placówki oświatowe, przychodnie lekarskie, itp. znajdują się w innej miejscowości. Co więcej, dzieci poinformowały, że z uwagi na częste otwarcie drzwi zewnętrznych, po Placówce kręcą się obce osoby, o czym nie wiedzą wychowawcy. W trakcie czynności kontrolnych, trzykrotnie inspektorzy mogli wejść do Placówki przez niezamknięte drzwi wyjściowe. Nadto, z rozmów z dziećmi wynika, że często spóźniają się one na zajęcia szkolne lub na praktyki zawodowe. Powyższe jest niezgodne z § 10 ust. 1 oraz § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a ww. rozporządzenia. Nadto należy wskazać, że zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia przy organizacji pracy wychowawczej dyrektor winien wziąć pod uwagę konieczność zapewnienia dziecku poczucia bezpieczeństwa. Wychowankowie poinformowali, że część z nich była straszona umieszczeniem w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Jak podały dzieci: „kiedyś nas okłamali, że będzie szkolenie na temat bezpiecznej drogi do szkoły. Zamiast tego policja mówiła za co jest MOS”, „tak, byłam straszona MOWem”. Z ww. rozmów z wychowankami wyraźnie wynika, że dzieci nie czują się bezpiecznie. Powyższe jest niezgodne z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Podczas rozmów wychowankowie poinformowali, że w związku z brakiem motywacji i zaangażowania pracowników oraz zbyt małą liczbą kadry zaniedbywane są podstawowe czynności, a część obowiązków wychowawców spoczywa na wychowankach. Dzieci poinformowały, że niektórzy wychowawcy zaniedbują toaletę poranną i wieczorną, inni pilnują, młodszym dzieciom pomagają starsi wychowankowie, również w czynnościach higienicznych. Jedna z wychowanek kupiła z własnych środków szczoteczki do zębów dla dzieci. Z rozmów wynika, że wychowawcy nie pomagają dzieciom w przygotowywaniu śniadań do szkoły, swoje dyżury spędzają w biurze a w nocy niektórzy zajmują się praniem lub dokumentacją a niektórzy śpią na kanapie. Wychowawcy pozwalają dzieciom korzystać z trampoliny, która znajduje się

na sąsiedniej posesji. Inspektorzy w pierwszym dniu kontroli, przez płot tej posesji zaobserwowali, że trampolina jest nie zabezpieczona siatką a obok niej stoi metalowa bramka, stwarzająca niebezpieczeństwo, w przypadku upadku dziecka z trampoliny. Dzieci w czasie rozmów powiedziały, że aby dostać się na trampolinę przechodzą przez płot sąsiada. Niektóre z dzieci w ramach czasu wolnego „szukają piłek w rowie poza terenem placówki”. Placówka opiekuńczo – wychowawcza jest zobowiązana zapewnić dziecku całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokojenie jego niezbędnych potrzeb, zatem zadanie to spoczywa na pracownikach POW i nie może być cedowane na wychowanków Placówki lub wychowankowie nie mogą być pozostawiani sami sobie. Powyższe jest niezgodne z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy.

Wychowankowie nie zgłaszali zastrzeżeń, co do ilości jedzenia. Większość stwierdziła, że jedzenie jest dobre. Są też zaopatrzeni w odzież.

Dzieci poinformowały, że mają przepustki od 13 roku życia. Ze względu na problemy z transportem i odległością między Placówką a większymi miejscowościami, mają ograniczony kontakt ze znajomymi i sami rezygnują z wyjść. Poinformowali, że ostatnio mieli zakaz wyjścia poza teren, ale nie wiedzą dlaczego i na jaki okres zakaz obowiązywał. Wychowankowie podali, że mimo ustalonych zasad nikt nie pilnuje czy dzieci wychodzą poza teren i ile czasu ich nie ma. A „przepustki” są uzupełniane po fakcie.

Ówczesny Dyrektor Placówki, na podstawie informacji uzyskanych od zastępcy Dyrektora – Pani Justyny Klimek, oświadczył, że wychowankowie korzystają z zajęć dodatkowych. Z przedłożonego wykazu wynikało, że wychowankowie uczestniczyli w treningach piłkarskich oraz w zajęciach wyrównawczych i kompensacyjnych w szkole. Na terenie POW odbywają się cotygodniowe zajęcia z języka angielskiego. Powyższe potwierdzili podczas rozmów wychowankowie. Jednocześnie podali, że nie mają możliwości uczestniczyć w innych zajęciach zgodnie ze swoimi zainteresowaniami poza piłką nożną: „nie chodzę na tańce, bo nie ma mnie kto zawieźć. Chodziłam w Brzezinach, ale już nie ma. Do Kalisza nie mam transportu. Na konie też nie mam zgody. Odmawiają mi. Tylko chłopcy chodzą na piłkę”, „w soboty jest angielski. Chłopcy chodzą na piłkę. Reszta nigdzie nie chodzi”, „Nie chodzę na zajęcia. Chciałam, ale nie chodzę”, „raz byłem w stadninie. Chciałbym do niej wrócić”, „teraz nie ma zajęć kulinarnych. Dzieci kupują za własne pieniądze mąkę i cukier lub rodzice im dają. Dzieci same smażyły karkówkę, której resztki są w lodówce. Niektórzy chodzą na piłkę nożną, reszta gra, ogląda telewizję, gotuje, zajmuje się sobą”. Wychowawcy ze względu na pojedyncze dyżury nie mają możliwości organizować wychowankom czasu wolnego. Powyższe jest niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 52-62)

Podczas czynności przedłożono inspektorom zaświadczenie wystawione przez psychologa, który 14 sierpnia 2024 r. przeprowadził z wychowankami jednorazowo zajęcia „w związku z trudnościami występującymi w ostatnim okresie”. Ówczesny Dyrektor Placówki, na podstawie informacji uzyskanych od zastępcy Dyrektora – Pani Justyny Klimek, oświadczył, że

wychowankom udzielano wsparcia psychologicznego i pedagogicznego. Z każdym dzieckiem miała być prowadzona terapia i Trening Umiejętności Społecznych w formie zajęć grupowych i indywidualnych oraz przeprowadzone badanie psychologiczne. Analiza list obecności psychologa wykazała, że liczba przepracowanych godzin była zbyt mała, by każdego wychowanka można było objąć ww. wsparciem. Wychowankowie nie potwierdzili wsparcia psychologicznego, w szczególności w zakresie licznych zmian organizacyjnych i kadrowych, w krótkim czasie wystąpiły w Placówce. Od 1 września 2024 r. w Placówce nie ma psychologa. Również kwestia wsparcia pedagogicznego na terenie POW budzi wątpliwości. Placówka nie zatrudnia pedagoga, a wychowawcy nie mają nawet czasu na zaspakajanie podstawowych potrzeb dzieci. Wychowankowie podali, że nie mają wsparcia ze strony pracowników. Powyższe jest niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 52-62, 111)

Uzupełnieniem oświadczenia o udzielanym wychowankom wsparciu jest informacja, że „swoją pomocą i wsparciem służy na bieżąco ks. Łukasz Skoracki, zastępca dyrektora Caritas Diecezji Kaliskiej, mający doświadczenie m.in. w duszpasterstwie”. Wskazać należy, że w przedłożonej inspektorom „Ewidencji pracowników merytorycznych lub wykonujących pracę w Placówce opiekuńczo-wychowawczej im. Aniołów Stróżów” nie figuruje ks. Skoracki. Zatem do pracy z dziećmi dopuszczono osobę, której nie zweryfikowano kwalifikacji, jak również nie identyfikuje się jako takiej, która pracuje z dziećmi, skoro nie ujęto jej w ww. ewidencji. Powyższe jest niezgodne z art. 98 ust. 3 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 52-62)

Wychowankowie zostali zapytani co chcieliby zmienić w Placówce. Ich wypowiedzi wskazywały na niewłaściwe relacje z dyrekcją POW, braki kadrowe, brak wsparcia i niewłaściwą organizację i funkcjonowanie Placówki: „Gdy była Pani Monika i Pani Marta było rodzinnie. Tego mi brakuje. Chciałabym ogarniętą dyrekcję, która spędza z nimi czas (...). Trzeba zmienić dyrekcję na kogoś kto wie co robić, a nie przychodzą tylko do pracy bo muszą”, „to już nie jest dom. Wiem, że nie ma szans na powrót starej dyrekcji, ale chciałabym zmianę na inną. Potrzebny jest powrót zasad”, „chciałabym starą dyrekcję (...). I żeby Pan „Z” tu nie pracował (...). Żeby na dyżurze było więcej wychowawców”, „chciałabym zmiany dyrekcji, kadry. Powinno być więcej wychowawców i na okres próbny. My byśmy się mogli wypowiedzieć, ale nikt nas nie pyta o opinię. Brakuje porządku i zasad. Każdy robi co chce”, „Chciałabym żeby wróciła Pani Dyrektor Monika, ona nas traktowała jak dzieci i kochała nas. Często z nami przebywała i spędzała z nami czas”.

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Zeszytu kontroli” pod nr 3/2024.

IV. UWAGI I WNIOSKI

Brak.

V. ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam

1. każdorazowo przed zatrudnieniem dyrektora właściwie weryfikować jego kwalifikacje do pracy na stanowisku oraz zatrudniać wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje, zgodnie z art. 97 ust. 3 ww. ustawy,
2. zatrudniać do pracy z dziećmi wyłącznie osoby posiadające wymagane kwalifikacje oraz spełniające wymogi, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ww. ustawy,
3. niezwłocznie zweryfikować wszystkie osoby zatrudnione w Placówce oraz współpracujące z nią na podstawie umów zlecenia przez osoby uprawnione w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, a także każdorazowo weryfikować w ww. Rejestrze przed zatrudnieniem lub zawarciem umowy, ewentualnie porozumienia o wolontariacie, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 3a oraz art. 7b ww. ustawy,
4. niezwłocznie uzyskać zaświadczenie lekarskie pracowników oraz osób współpracujących z Placówką na podstawie umów zlecenia, o dzieło lub porozumień o wolontariat o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy,
5. zatrudnić w Placówce taką liczbę osób, która będzie odpowiadać potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć, zgodnie z § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia,
6. planować dyżury wychowawcze w taki sposób, aby czas pełnienia dyżuru pozwalał w sposób właściwy sprawować opiekę na dziećmi, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia,
7. zaspokajać niezbędne potrzeby dzieci, poprzez zapewnienie im właściwych warunków bytowych, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia,
8. dostosować treść *Regulaminu przyznawania kieszonkowego w Placówce opiekuńczo-wychowawczej im. Aniołów Stróżów w Ostrowie Kaliskim* do obowiązujących

przepisów prawa oraz wypłacać w sposób właściwy kieszonkowe, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia,

9. przestrzegać praw dziecka, w tym ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, zgodnie z art. 4 pkt 9 ww. ustawy oraz zapewniać dziecku poczucia bezpieczeństwa, zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia,
10. zapewniać każdemu dziecku właściwe warunki do uczęszczania na zajęcia szkolne i praktyki zawodowe, w szczególności w taki sposób, aby dzieci nie spóźniały się na pierwsze zajęcia lub ustalone godziny rozpoczęcia praktyk zawodowych, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a ww. rozporządzenia,
11. niezwłocznie po powzięciu informacji, zawiadamiać właściwe organy ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, zgodnie z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 37 z późn. zm.).
12. zapewniać dziecku całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokajać jego niezbędne potrzeby, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy,
13. umożliwiać wychowankom uczestnictwo, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych, zgodnie § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia,
14. zapewniać każdemu dziecku dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych uwzględniając jego faktyczne potrzeby, zgodnie § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano zastępcy Dyrektora Placówki, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 16 stron.

Inspektor wojewódzki
Koivian'sto
Anna Kociołowska
Kierownik
Oddziału Rodziny
Ag
Agnieszka Adamczak
.....
(podpisy członków zespołu inspektorów)

Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
ds.
Hanna Zawadka
.....
(podpis Wojewody Wielkopolskiego)

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP145327254

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: STAROSTWO POWIATOWE W KALISZU

Identyfikator adresata: SPKalisz

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU

Identyfikator nadawcy: cya0y842lb

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2024-10-31T13:14:39.437

Data wytworzenia poświadczenia: 2024-10-31T13:14:39.437

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK205004253

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 205004253

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-e9876cb1b0832d202c9ae42c39f0d9f7 :

referencja ID-8807f3fba87a68394837d2130b06ad1c :

Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20istotnych%20uchybie%C5%84%20do%20Rady%20Powiatu%20Kaliskiego.xml

referencja : #xades-id-14b5838757e21fd20b82b34e2746eaf3